ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам анкетирования преподавателей
Уральского института управления - филиала
Президентской академии

Москва 2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования преподавателей Уральского института управления - филиала Президентской академии. В отчете представлены распределения ответов по основным вопросам анкеты, отражающим оценку организационных, содержательных и инфраструктурных параметров реализации образовательного процесса.

Цель исследования состоит в выявлении особенностей восприятия преподавателями ключевых условий осуществления образовательной деятельности, а также в определении сильных сторон и зон, требующих дополнительного управленческого внимания в рамках внутренней системы оценки качества образования.

В анкетировании приняли участие 40 преподавателей Уральский институт управления - филиал, что позволяет сформировать аналитическое представление о позиции профессорско-преподавательского состава по вопросам качества образовательной среды, учебно-методического сопровождения и организационных условий труда.

Полученные результаты имеют прикладное значение для оценки качества образовательного процесса, поскольку позволяют выявить устойчивые позитивные характеристики, определить направления точечной корректировки и использовать мнения преподавателей при принятии управленческих решений, связанных с совершенствованием образовательной деятельности.

Гендерная структура выборки Уральский институт управления - филиал характеризуется умеренным преобладанием женщин: их доля составляет 55,0% (22 чел.), тогда как доля мужчин - 45,0% (18 чел.). По уровню базового образования в выборке преобладают преподаватели, завершившие аспирантуру, - 57,5% (23 чел.), что свидетельствует о существенной представленности работников с углубленной академической подготовкой. Доля респондентов со специалитетом составляет 27,5% (11 чел.), с магистратурой - 5,0% (2 чел.), с докторантурой - 10,0% (4 чел.). По наличию ученой степени доминируют кандидаты наук - 75,0% (30 чел.), тогда как доля докторов наук составляет 12,5% (5 чел.); не имеют ученой степени 12,5% (5 чел.) преподавателей. В распределении по ученому званию наибольшую группу составляют преподаватели без ученого звания - 55,0% (22 чел.), при этом звание доцента имеют 5,0% (2 чел.), а звание профессора - 40,0% (16 чел.). Должностная структура выборки показывает преобладание преподавателей в должности преподавателя - 70,0% (28 чел.), что формирует базовый кадровый контур реализации образовательных программ. Доли ассистентов, старших преподавателей и доцентов составляют соответственно 12,5% (5 чел.), 10,0% (4 чел.) и 7,5% (3 чел.); должность профессора в выборке не представлена. С точки зрения занятости преобладают преподаватели, работающие по основному месту работы, - 77,5% (31 чел.), что свидетельствует о высокой вовлеченности постоянного кадрового состава в образовательный процесс. Доля внешних совместителей составляет 15,0% (6 чел.), внутренних совместителей - 7,5% (3 чел.), почасовая занятость в выборке не зафиксирована. Следует отметить, что в предоставленной выгрузке отсутствуют отдельные распределения по возрасту и педагогическому стажу, поэтому социально-демографическая характеристика сформирована на основании фактически представленных параметров состава респондентов. В целом структура выборки позволяет говорить о достаточно квалифицированном

преподавательском контингенте, сочетающем опыт основной занятости, выраженную академическую подготовку и наличие научно-педагогических квалификационных признаков, что повышает достоверность оценок, представленных в анкете.

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность организацией образовательного процесса

Данный вопрос отражает общее восприятие преподавателями условий реализации образовательного процесса и степени организационной согласованности академической деятельности.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 90,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 1 - распределение ответов на Q13. «13. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости организацией образовательного процесса в Академии».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	19	47,5%
4	17	42,5%
3	4	10,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 90,0%, доля средних оценок «3» - 10,0%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.2. Соответствие содержания образовательной программы требованиям профессиональных стандартов и рынка труда

Данный вопрос отражает степень актуальности содержания образовательных программ и его соответствия профессиональным ожиданиям рынка труда.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 97,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно

позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 2 - распределение ответов на Q14. «14. Оцените от 1 до 5 уровень соответствия содержания и планируемых результатов освоения образовательной программы требованиям профессиональных стандартов (при наличии), либо требованиям, предъявляемым к выпускникам на рынке труда.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	25	62,5%
4	14	35,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 97,5%, доля средних оценок «3» - 0,0%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.3. Формирование заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин

Данный вопрос отражает согласованность преподаваемых дисциплин с моделью компетенций образовательной программы.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 100,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 3 - распределение ответов на Q15. «15. Оцените от 1 до 5 уровень, насколько преподаваемые Вами дисциплины образовательной программы позволяют сформировать заявленные в образовательной программе компетенции.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	30	75,0%
4	10	25,0%
3	0	0,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 100,0%, доля средних оценок «3» - 0,0%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.4. Распределение лекционных, практических и иных часов

Данный вопрос отражает обоснованность распределения аудиторных часов и баланс между различными видами учебной работы.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 87,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 4 - распределение ответов на Q16. «16. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости распределением лекционных, практических и иных часов по преподаваемым Вами дисциплинам.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	19	47,5%
4	16	40,0%
3	2	5,0%
2	3	7,5%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 87,5%, доля средних оценок «3» - 5,0%, низкие оценки (1-2) - 7,5%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. В целом распределение ответов отражает преимущественно благоприятную оценку данного аспекта при наличии отдельных сдержанных позиций.

2.5. Качество подготовки обучающихся

Данный вопрос отражает оценку преподавателями академического уровня и подготовленности обучающихся.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 85,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 5 - распределение ответов на Q17. «17. Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворённости качеством подготовки обучающихся по образовательной программе.».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	18	45,0%
4	16	40,0%
3	5	12,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 85,0%, доля средних оценок «3» - 12,5%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.6. Цифровые компетенции обучающихся

Данный вопрос отражает уровень сформированности у студентов цифровых компетенций, необходимых для обучения и профессиональной деятельности.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 92,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки,

что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 6 - распределение ответов на Q18. «18. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворённости уровнем подготовки обучающихся в области цифровых компетенций (работа с текстовыми, табличными редакторами, подготовка презентаций, использование поисковых систем, электронных библиотек, работа со специальными программами и пр).».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	19	47,5%
4	18	45,0%
3	3	7,5%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 92,5%, доля средних оценок «3» - 7,5%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.7. Организация учебного процесса и расписание

Данный вопрос отражает согласованность расписания с логикой учебного процесса и удобством организации преподавательской деятельности.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 92,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 7 - распределение ответов на Q19. «19. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности расписанием учебных занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	16	40,0%

4	21	52,5%
3	2	5,0%
2	0	0,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 92,5%, доля средних оценок «3» - 5,0%, низкие оценки (1-2) - 0,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. Полученные данные указывают на устойчиво позитивное восприятие данного параметра преподавателями.

2.8. Состояние аудиторного фонда

Данный вопрос отражает оценку состояния аудиторного фонда как материальной основы проведения учебных занятий.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 72,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Одновременно наличие 10,0% низких оценок указывает на существование проблемных аспектов, которые воспринимаются частью преподавателей как требующие более предметной корректировки и управленческого внимания.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как функционирующий на приемлемом уровне, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 8 - распределение ответов на Q20. «20. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности состоянием аудиторного фонда для проведения занятий?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	10	25,0%
4	19	47,5%
3	7	17,5%
2	2	5,0%
1	2	5,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 72,5%, доля средних оценок «3» - 17,5%, низкие оценки (1-2) - 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. Зафиксированное распределение ответов свидетельствует о необходимости адресного внимания к отдельным аспектам данного показателя.

2.9. Оснащенность аудиторий техническими средствами

Данный вопрос отражает обеспеченность аудиторий техническими средствами, поддерживающими современные форматы обучения.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 67,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Одновременно наличие 10,0% низких оценок указывает на существование проблемных аспектов, которые воспринимаются частью преподавателей как требующие более предметной корректировки и управленческого внимания.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как функционирующий на приемлемом уровне, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 9 - распределение ответов на Q21. «21. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности оснащенностью аудиторий современными техническими средствами?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	9	22,5%
4	18	45,0%
3	9	22,5%
2	3	7,5%
1	1	2,5%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	0	0,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 67,5%, доля средних оценок «3» - 22,5%, низкие оценки (1-2) - 10,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 0,0%. Зафиксированное распределение ответов свидетельствует о необходимости адресного внимания к отдельным аспектам данного показателя.

2.10. Распределение учебной нагрузки

Данный вопрос отражает восприятие преподавателями справедливости и рациональности распределения учебной нагрузки.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 85,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 10 - распределение ответов на Q22. «22. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности распределением учебной нагрузки?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	13	32,5%
4	21	52,5%
3	3	7,5%
2	2	5,0%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 85,0%, доля средних оценок «3» - 7,5%, низкие оценки (1-2) - 5,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. В целом распределение ответов отражает преимущественно благоприятную оценку данного аспекта при наличии отдельных сдержанных позиций.

2.11. Функционирование личного кабинета преподавателя

Данный вопрос отражает удобство и функциональную достаточность личного кабинета преподавателя на официальном сайте Академии.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 90,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки, что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 11 - распределение ответов на Q23. «23. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием личного кабинета преподавателя на официальном сайте Академии?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	19	47,5%
4	17	42,5%
3	2	5,0%
2	1	2,5%
1	0	0,0%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%

ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 90,0%, доля средних оценок «3» - 5,0%, низкие оценки (1-2) - 2,5%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. В целом распределение ответов отражает преимущественно благоприятную оценку данного аспекта при наличии отдельных сдержанных позиций.

2.12. Функционирование системы дистанционного образования

Данный вопрос отражает степень устойчивости и практической пригодности системы дистанционного образования.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 82,5%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. При этом доля ответов «затрудняюсь ответить» составляет 10,0%, что может свидетельствовать о неодинаковой включенности преподавателей в соответствующие процессы либо о различиях в интенсивности их практического взаимодействия с оцениваемым аспектом.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 12 - распределение ответов на Q24. «24. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием системы дистанционного образования?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	14	35,0%
4	19	47,5%
3	1	2,5%
2	1	2,5%
1	1	2,5%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	4	10,0%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 82,5%, доля средних оценок «3» - 2,5%, низкие оценки (1-2) - 5,0%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 10,0%. Зафиксированное распределение ответов свидетельствует о необходимости адресного внимания к отдельным аспектам данного показателя.

2.13. Возможности повышения квалификации

Данный вопрос отражает доступность и востребованность возможностей повышения квалификации, предоставляемых Академией.

Доля положительных оценок по вопросу составляет 80,0%, что задает общий вектор интерпретации полученных результатов. Структура ответов формирует преимущественно позитивном профиль оценивания, в котором преобладают максимальные и высокие оценки,

что позволяет говорить об общей устойчивости данного параметра в восприятии преподавателей.

В аналитическом плане это дает основания предполагать, что соответствующий аспект образовательного процесса в целом воспринимается преподавателями как эффективно организованный, хотя степень выраженности позитивной оценки по отдельным вопросам различается.

Таблица 13 - распределение ответов на Q25. «25. Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности возможностями повышения квалификации, которые предоставляет Академия?».

ЗАКРЫТИЯ	ЧАСТОТА	ПРОЦЕНТ
5	14	35,0%
4	18	45,0%
3	4	10,0%
2	2	5,0%
1	1	2,5%
ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ	1	2,5%
ИТОГО	**40**	**100%**

Положительные оценки (4-5) составили 80,0%, доля средних оценок «3» - 10,0%, низкие оценки (1-2) - 7,5%, доля ответов «затрудняюсь ответить» - 2,5%. В целом распределение ответов отражает преимущественно благоприятную оценку данного аспекта при наличии отдельных сдержанных позиций.

3. Итоговые выводы

Результаты анкетирования преподавателей Уральский институт управления - филиал в целом свидетельствуют о преобладании позитивных оценок по большинству анализируемых параметров образовательного процесса.

Наиболее высокий уровень удовлетворенности зафиксирован по вопросам формирования заявленных компетенций в рамках преподаваемых дисциплин (100,0% положительных оценок), соответствия содержания образовательной программы требованиям профессиональных стандартов и рынка труда (97,5%), а также организации учебного процесса и расписания (92,5%).

Положительно оцениваются и вопросы, связанные с функционированием личного кабинета преподавателя, распределением учебной нагрузки и уровнем цифровых компетенций обучающихся, что указывает на относительную устойчивость организационно-технологических условий образовательной деятельности.

В то же время внутри массива результатов выделяются параметры, по которым позитивный фон выражен менее отчетливо. Прежде всего это состояние аудиторного фонда, где доля низких оценок достигает 10,0%, а также оснащенность аудиторий современными техническими средствами, по которой низкие оценки составляют 10,0%.

Отдельного внимания заслуживает функционирование системы дистанционного образования, где при положительном преобладании оценок фиксируется заметная доля ответов «затрудняюсь ответить» - 10,0%, что может указывать на неодинаковый опыт взаимодействия преподавателей с данным инструментом.

Сдержанность оценок по вопросам общего уровня удовлетворенности организацией образовательного процесса и распределения часов по дисциплинам свидетельствует о сохранении запроса на дополнительную настройку ряда организационных решений. В совокупности полученные данные позволяют сделать вывод о том, что преподаватели в целом воспринимают образовательный процесс как функционально устойчивый и содержательно обеспеченный.

Вместе с тем инфраструктурный блок и отдельные цифровые сервисы остаются чувствительными зонами, которые оказывают заметное влияние на общий фон удовлетворенности.

Тенденция оценивания показывает, что преподаватели наиболее высоко оценивают академико-методические параметры и несколько более сдержанно - материально-технические и сервисные условия.

Следовательно, дальнейшее развитие внутренней системы качества целесообразно ориентировать на сохранение сильных сторон образовательных программ при одновременном адресном совершенствовании инфраструктуры, технического оснащения и пользовательской среды цифровых сервисов.

Рекомендации

1. Провести дополнительный анализ состояния аудиторного фонда и определить приоритетные направления его обновления с учетом специфики реализуемых образовательных программ и интенсивности использования учебных помещений.

2. Организовать поэтапное совершенствование технического оснащения аудиторий, включая обновление мультимедийного оборудования, средств визуализации и цифровой поддержки учебных занятий.

3. Провести адресную оценку распределения лекционных, практических и иных часов по дисциплинам с участием руководителей образовательных программ и преподавателей для выявления возможных точек оптимизации учебных планов.

4. Продолжить развитие системы дистанционного образования и личного кабинета преподавателя, уделив особое внимание удобству интерфейсов, стабильности работы сервисов и качеству пользовательской поддержки.

5. Поддерживать действующие практики учебно-методического проектирования, обеспечивающие высокую оценку соответствия образовательных программ требованиям рынка труда и формирование заявленных компетенций.

6. Использовать результаты анкетирования в качестве основания для регулярного обсуждения организационных условий реализации образовательного процесса на уровне структурных подразделений и руководителей образовательных программ.

7. Сохранить и расширять возможности повышения квалификации преподавателей, обеспечивая их тематическую связь с цифровой трансформацией образования, современными образовательными технологиями и требованиями профессиональной среды.