ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»
(РАНХиГС)

АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ

по результатам анкетирования студентов
Уральского института управления – филиала Президентской академии

Москва
2026

1. Введение

Настоящий аналитический отчет подготовлен по результатам анкетирования студентов Уральского института управления – филиала Президентской академии. В документе представлены частотные распределения ответов по вопросам анкеты, аналитика по тематическим блокам, интерпретация полученных результатов, а также итоговые выводы и рекомендации по совершенствованию образовательного процесса.

В анкетировании приняли участие 410 студентов филиала, что позволяет рассматривать результаты как информативную основу для анализа восприятия качества образовательной среды, условий обучения, цифровых сервисов, административного сопровождения и общего уровня лояльности обучающихся.

Социально-демографический профиль выборки характеризуется преобладанием женской аудитории: доля студенток составляет 71,5%, а доля студентов-мужчин – 28,5%,

По курсам обучения наиболее представленной группой являются студенты 1 курса (53,2%), Далее следуют студенты 2 курса (20,2%), 4 курса (11,7%), 3 курса (11,5%) и 5 курса (3,4%), Это означает, что в выборке преобладают обучающиеся младших курсов, что важно учитывать при интерпретации оценок: часть респондентов еще не завершила полный цикл освоения образовательной программы,

По уровню образования доминируют студенты бакалавриата (78,0%), доля обучающихся по программам специалитета составляет 18,8%, по программам магистратуры – 3,2%, следовательно, полученная картина в наибольшей степени отражает мнение студентов базового уровня высшего образования,

По форме обучения основную часть респондентов составляют студенты очной формы (91,5%), Доля обучающихся по заочной форме составляет 6,1%, по очно-заочной – 2,4%. Это позволяет сделать вывод о том, что результаты преимущественно описывают восприятие очного образовательного процесса,

Опыт прохождения практики на момент опроса имели 27,8% студентов, тогда как 72,2% еще не проходили практическую подготовку. Это означает, что значительная часть ответов формировалась преимущественно на основе учебного опыта, а не на основе полного цикла реализации программы, включая практику,

В целом структура выборки является достаточно широкой и позволяет содержательно проанализировать удовлетворенность обучающихся различными аспектами образовательного процесса филиала.

2. Основная часть. Описание аналитических данных

2.1. Общая удовлетворенность образовательной программой

Результаты анкетирования показывают, что общая удовлетворенность образовательной

программой находится на хорошем устойчивом уровне. Положительные оценки (4–5 баллов) составляют 85,6%, при этом максимальную оценку «5» поставили 42,4% студентов. Наличие 12,9% низких оценок указывает на существование части обучающихся, которые воспринимают программу как не полностью соответствующую своим ожиданиям.

Таблица 1 – распределение ответов на Q8. «Оцените от 1 до 5 общую степень удовлетворенности Вашей образовательной программой (условия, содержание, организация и качество)»

Закрытия Q8	Частота	Процент
5	174	42,4%
4	177	43,2%
3	39	9,5%
2	9	2,2%
1	5	1,2%
Затрудняюсь ответить	6	1,5%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 85,6%, доля максимальной оценки «5» – 42,4%. Низкие оценки (1–3) составили 12,9%.

Расширенная интерпретация показывает, что студенты в целом позитивно воспринимают содержание и организацию реализуемой образовательной программы. Вместе с тем доминирование оценки «4» наряду с заметной долей низких оценок свидетельствует о наличии потенциала для точечной донастройки программы – прежде всего в части соответствия ожиданиям отдельных групп обучающихся, повышения практикоориентированности и большей связности отдельных компонентов учебного процесса.

2.2. Удовлетворенность уровнем теоретической подготовки

Уровень теоретической подготовки оценивается студентами положительно: суммарная доля оценок «4–5» составляет 89,0%, максимальную оценку «5» дали 43,7% респондентов. Это позволяет сделать вывод о высокой оценке академической составляющей образовательных программ филиала.

Таблица 2 – распределение ответов на Q9. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности уровнем Вашей теоретической подготовки»

Закрытия Q9	Частота	Процент
5	179	43,7%
4	186	45,4%
3	31	7,6%
2	6	1,5%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	7	1,7%

Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 89,0%, доля максимальной оценки «5» – 43,7%. Низкие оценки (1–3) составили 9,0%.

При этом распределение ответов показывает, что теоретическая подготовка воспринимается скорее, как добротная и качественная, чем как безусловно превосходящая ожидания. Наличие небольшой группы студентов, поставивших оценки в диапазоне 1–3, может указывать на запрос на более глубокое содержание отдельных дисциплин, лучшее обновление материалов и более тесную связь теории с профессиональной практикой.

2.3. Наличие практических заданий на семинарских занятиях

Практическая составляющая семинарских занятий является одной из сильных сторон образовательного процесса. Положительные оценки составляют 89,0%, при этом доля максимальных оценок достигает 62,2%.

Таблица 3 – распределение ответов на Q10. «Оцените от 1 до 5, насколько Вам хватает на семинарских занятиях практических заданий (решения задач, разбора кейсов и т.д.)»

Закрытия Q10	Частота	Процент
5	255	62,2%
4	110	26,8%
3	24	5,9%
2	10	2,4%
1	5	1,2%
Затрудняюсь ответить	6	1,5%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 89,0%, доля максимальной оценки «5» – 62,2%. Низкие оценки (1–3) составили 9,5%.

Высокая доля оценок «5» показывает, что большинство студентов считают количество практических заданий, кейсов и задач достаточным для закрепления материала. Одновременно наличие почти десятой части низких оценок говорит о том, что в отдельных дисциплинах или учебных группах практическая составляющая может восприниматься как недостаточно равномерная или недостаточно приближенная к реальным профессиональным ситуациям.

2.4. Удовлетворенность профессорско-преподавательским составом

Оценка профессорско-преподавательского состава в целом является положительной, однако отличается большей вариативностью по сравнению с рядом других показателей. Положительные оценки составляют 83,2%, а максимальную оценку «5» поставили 44,6% студентов.

Таблица 4 – распределение ответов на Q11. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности профессорско-преподавательским составом, участвующим в

реализации образовательной программы»

Закрытия Q11	Частота	Процент
5	183	44,6%
4	158	38,5%
3	41	10,0%
2	12	2,9%
1	5	1,2%
Затрудняюсь ответить	11	2,7%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 83,2%, доля максимальной оценки «5» – 44,6%. Низкие оценки (1–3) составили 14,1%.

Наличие 14,1% низких оценок делает преподавательский контур одной из наиболее чувствительных зон качества. Это может быть связано с неоднородностью восприятия преподавателей по критериям методики объяснения материала, актуальности содержания дисциплин, качества обратной связи и общего стиля взаимодействия со студентами. Для управленческих решений данный показатель требует более предметной качественной диагностики.

2.5. Баланс компонентов образовательной программы

Баланс дисциплин, модулей и практик в учебном плане оценивается обучающимися преимущественно положительно: доля оценок «4–5» составляет 89,8%, а доля максимальных оценок – 49,0%.

Таблица 5 – распределение ответов на Q12. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности балансом компонентов Вашей образовательной программы (дисциплин (модулей), практик и т.д.) в учебном плане»

Закрытия Q12	Частота	Процент
5	**201**	**49,0%**
4	**167**	**40,7%**
3	**24**	**5,9%**
2	**4**	**1,0%**
1	**2**	**0,5%**
Затрудняюсь ответить	**12**	**2,9%**
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 89,8%, доля максимальной оценки «5» – 49,0%. Низкие оценки (1–3) составили 7,3%.

Можно сделать вывод, что структура образовательной программы в целом

воспринимается как логичная и рабочая. Одновременно присутствие невысокой, но заметной доли неудовлетворенных и затруднившихся ответить означает, что часть студентов не до конца видит внутреннюю связность между теоретическими, практическими и прикладными компонентами программы. Это особенно значимо для старших курсов, которые уже сопоставляют учебный план с будущей профессиональной траекторией.

2.6. Организация учебного процесса и условия обучения

2.6.1 Удовлетворенность расписанием учебных занятий

Расписание учебных занятий является одним из наиболее проблемных показателей в массиве ответов. Положительные оценки составляют 74,1%, а доля низких оценок достигает 24,6%, что заметно выше, чем по большинству остальных вопросов.

Таблица 6 – распределение ответов на Q14. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности расписанием учебных занятий»

Закрытия Q14	Частота	Процент
5	147	35,9%
4	157	38,3%
3	61	14,9%
2	19	4,6%
1	21	5,1%
Затрудняюсь ответить	5	1,2%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 74,1%, доля максимальной оценки «5» – 35,9%. Низкие оценки (1–3) составили 24,6%, доля затруднившихся ответить – 1,2%

Такое распределение ответов может указывать на наличие претензий к логике построения расписания: возможным причинам относятся наличие «окон», неравномерность нагрузки по дням недели, поздние изменения в графике, а также недостаточная предсказуемость учебного режима. Именно этот аспект можно рассматривать как одну из ключевых зон управленческого внимания.

2.6.2. Состояние аудиторного фонда

Состояние аудиторного фонда оценивается умеренно положительно: доля оценок «4–5» составляет 74,1%, однако доля низких оценок достигает 22,4%, а доля затруднившихся ответить – 3,4%.

Таблица 7 – распределение ответов на Q15. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности состоянием аудиторного фонда для проведения занятий по образовательной программе»

Закрытия Q15	Частота	Процент

5	142	34,6%
4	162	39,5%
3	52	12,7%
2	26	6,3%
1	14	3,4%
Затрудняюсь ответить	14	3,4%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 74,1%, доля максимальной оценки «5» – 34,6%. Низкие оценки (1–3) составили 22,4%, доля затруднившихся ответить – 3,4%

По сравнению с другими блоками качества этот показатель выглядит менее устойчивым. Это может означать, что часть студентов сталкивается с неодинаковым качеством аудиторий, различиями в оснащении помещений, уровне комфорта или технической обеспеченности. Следовательно, материальная инфраструктура в восприятии обучающихся не является безусловно сильной стороной филиала и требует точечной настройки.

2.6.3. Доступность информации об образовательном процессе

Показатель доступности информации об образовательном процессе является одним из самых сильных: положительные оценки составляют 96,8%, а максимальную оценку «5» поставили 61,2% студентов.

Таблица 8 – распределение ответов на Q16. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности доступностью информации об образовательном процессе (расписание, учебные мероприятия и т.п.)»

Закрытия Q16	Частота	Процент
5	251	61,2%
4	146	35,6%
3	8	2,0%
2	2	0,5%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	3	0,7%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 96,8%, доля максимальной оценки «5» – 61,2%. Низкие оценки (1–3) составили 2,4%.

Это означает, что каналы информирования о расписании, учебных мероприятиях и организационных вопросах в целом функционируют эффективно. Важно отметить, что столь высокий показатель по информированию соседствует с более низкой удовлетворенностью самим расписанием, следовательно, проблема лежит не столько в коммуникации, сколько в содержательной организации учебного графика.

2.6.4. Организация внеучебных мероприятий

Организация внеучебных мероприятий оценивается положительно: доля оценок «4–5» составляет 87,3%, при этом доля максимальных оценок достигает 62,9%. Одновременно обращает на себя внимание высокая доля затруднившихся ответить – 11,0%.

Таблица 9 – распределение ответов на Q17. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности организацией внеучебных мероприятий»

Закрытия Q17	Частота	Процент
5	258	62,9%
4	100	24,4%
3	5	1,2%
2	2	0,5%
1	0	0,0%
Затрудняюсь ответить	45	11,0%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 87,3%, доля максимальной оценки «5» – 62,9%. Низкие оценки (1–3) составили 1,7%, доля затруднившихся ответить – 11,0%

Высокий уровень неопределенности позволяет предположить, что значительная часть студентов либо слабо вовлечена во внеучебную деятельность, либо не воспринимает ее как важный компонент своего образовательного опыта. Для филиала это означает необходимость не только поддерживать качество самих мероприятий, но и расширять охват, видимость и адресность соответствующих активностей.

2.7. Цифровая среда и сервисы

2.7.1. Работа официального сайта Академии

Официальный сайт Академии оценивается стабильно положительно: доля оценок «4–5» составляет 92,9%, при этом доля максимальных оценок «5» равна 59,8%.

Таблица 10 – распределение ответов на Q18. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности работой официального сайта Академии (доступность, информативность)»

Закрытия Q18	Частота	Процент
5	245	59,8%
4	136	33,2%
3	12	2,9%
2	0	0,0%
1	2	0,5%
Затрудняюсь ответить	15	3,7%

Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 92,9%, доля максимальной оценки «5» – 59,8%. Низкие оценки (1–3) составили 3,4%, доля затруднившихся ответить – 3,7%

Сайт воспринимается студентами как важный и в целом удобный канал получения информации. Одновременно наличие части невысоких оценок и затруднившихся ответить может свидетельствовать о запросе на дальнейшее улучшение навигации, структуры разделов, удобства поиска информации и логики пользовательского маршрута.

2.7.2. Функционирование личного кабинета студента

Личный кабинет студента также получает высокие оценки: суммарная доля положительных ответов составляет 92,4%, доля оценки «5» – 58,8%.

Таблица 11 – распределение ответов на Q19. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности функционированием личного кабинета студента на официальном сайте Академии»

Закрытия Q19	Частота	Процент
5	241	58,8%
4	138	33,7%
3	12	2,9%
2	5	1,2%
1	3	0,7%
Затрудняюсь ответить	11	2,7%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 92,4%, доля максимальной оценки «5» – 58,8%. Низкие оценки (1–3) составили 4,9%, доля затруднившихся ответить – 2,7%

Данный результат показывает, что личный кабинет воспринимается как достаточно удобный цифровой инструмент взаимодействия с Академией. Вместе с тем небольшая группа студентов оценивает его ниже, что может быть связано с отдельными техническими неудобствами, неполнотой функционала или недостаточной очевидностью отдельных сервисов.

2.7.3. Балльно-рейтинговая система

Оценка балльно-рейтинговой системы является в целом положительной, но менее однородной, чем по другим цифровым сервисам. Положительные оценки составляют 82,4%, а доля затруднившихся ответить достигает 6,8%.

Таблица 12 – распределение ответов на Q20. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности текущей балльно-рейтинговой системой Академии»

Закрытия Q20	Частота	Процент
5	202	49,3%

4	136	33,2%
3	24	5,9%
2	8	2,0%
1	12	2,9%
Затрудняюсь ответить	28	6,8%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 82,4%, доля максимальной оценки «5» – 49,3%. Низкие оценки (1–3) составили 10,7%, доля затруднившихся ответить – 6,8%

Подобная структура ответов может означать, что для части студентов система оценивания недостаточно прозрачна или не всегда воспринимается как полностью понятная и предсказуемая. Возможные проблемные зоны связаны с критериями начисления баллов, весом разных видов работ, логикой пересчета результатов и понятностью влияния текущей активности на итоговую оценку.

2.7.4. Система дистанционного обучения (СДО)

Система дистанционного обучения оценивается положительно: доля оценок «4–5» составляет 89,5%, а максимальную оценку «5» поставили 57,6% студентов.

Таблица 13 – распределение ответов на Q21. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности системой дистанционного обучения (СДО) Академии»

Закрытия Q21	Частота	Процент
5	236	57,6%
4	131	32,0%
3	17	4,1%
2	5	1,2%
1	3	0,7%
Затрудняюсь ответить	18	4,4%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 89,5%, доля максимальной оценки «5» – 57,6%. Низкие оценки (1–3) составили 6,1%, доля затруднившихся ответить – 4,4%

СДО можно рассматривать как важный рабочий инструмент образовательного процесса. При этом наличие доли затруднившихся и небольшой группы низких оценок говорит о различиях в интенсивности использования системы, а также о том, что отдельные элементы интерфейса или логики работы платформы могут требовать дополнительной адаптации под потребности студентов.

2.8. Административная поддержка

Работа деканата оценивается обучающимися положительно: доля оценок «4–5»

составляет 88,8%, а доля максимальных оценок «5» – 63,4%.

Таблица 14 – распределение ответов на Q22. «Оцените от 1 до 5 степень удовлетворенности работой деканата»

Закрытия Q22	Частота	Процент
5	260	63,4%
4	104	25,4%
3	11	2,7%
2	4	1,0%
1	6	1,5%
Затрудняюсь ответить	25	6,1%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 88,8%, доля максимальной оценки «5» – 63,4%. Низкие оценки (1–3) составили 5,1%, доля затруднившихся ответить – 6,1%

В целом административное сопровождение образовательного процесса можно считать устойчивым. Вместе с тем наличие доли затруднившихся ответить показывает, что часть студентов взаимодействует с деканатом нерегулярно или не воспринимает административный блок как значимый элемент своего ежедневного образовательного опыта. Это требует поддержки не только качества работы, но и ее видимости для обучающихся.

2.9. Лояльность и ожидания

2.9.1. Готовность рекомендовать Академию

Лояльность студентов к Академии можно охарактеризовать как достаточно высокую, но не максимальную. Доля положительных оценок в пересчете на 5-балльную шкалу составляет 81,2%, при этом максимальную оценку «5» дали 49,0% студентов.

Таблица 15 – распределение ответов на Q23. «Оцените от 1 до 10, насколько вероятно, что Вы порекомендуете Академию своему окружению» / показатели представлены в пересчете на 5-балльную шкалу

Закрытия Q23	Частота	Процент
5	201	49,0%
4	132	32,2%
3	45	11,0%
2	14	3,4%
1	8	2,0%
Затрудняюсь ответить	10	2,4%
Итого	**410**	**100%**

По вопросу лояльности доля условных «промоутеров» (оценка «5») составляет 49,0%, доля условных «критиков» (оценки «1–3») – 16,3%. Условный индекс лояльности равен 32,7 п.п.

Это означает, что большинство обучающихся готовы рекомендовать Академию своему окружению, однако уровень безусловной приверженности бренду филиала остается умеренным. Лояльность не в полной мере конвертируется из частной удовлетворенности отдельными сервисами и аспектами обучения, что делает важной работу над целостным образовательным опытом студента.

2.9.2. Оправданность ожиданий от обучения

По вопросу оправданности ожиданий результаты также являются в целом положительными: суммарная доля оценок «4–5» составляет 82,4%, а максимальную оценку «5» поставили 43,4% студентов.

Таблица 16 – распределение ответов на Q24. «Оцените от 1 до 5, оправдались ли Ваши ожидания от обучения в Академии»

Закрытия Q24	Частота	Процент
5	178	43,4%
4	160	39,0%
3	25	6,1%
2	10	2,4%
1	10	2,4%
Затрудняюсь ответить	27	6,6%
Итого	**410**	**100%**

Положительные оценки (4–5) составили 82,4%, доля максимальной оценки «5» – 43,4%. Низкие оценки (1–3) составили 11,0%, доля затруднившихся ответить – 6,6%

Полученный результат позволяет говорить о том, что для большинства студентов обучение в филиале в целом соответствует первоначальным ожиданиям. Однако заметная доля «четверок», низких оценок и затруднившихся ответить показывает, что образовательный опыт не всегда превосходит ожидания и не во всех случаях формирует устойчивое ощущение полного соответствия заявленным ожиданиям.

2.10. Обратная связь по качеству образования

По вопросу о наличии изменений в качестве образования по сравнению с прошлым годом лишь небольшая часть студентов прямо указала, что заметила изменения, тогда как значительная доля либо не фиксирует изменений, либо затрудняется дать оценку.

Таблица 17 – распределение ответов на Q26. «Заметили ли Вы изменения в качестве образования по сравнению с прошлым годом?»

Закрытия Q26	Частота	Процент
Да	21	5,1%
Нет	163	39,8%
Затрудняюсь ответить	226	55,1%
Итого	**410**	**100%**

Изменения в качестве образования отметили 5,1% студентов, 39,8% считают, что изменений не произошло, а 55,1% затруднились ответить.

Столь высокая доля затруднившихся ответить показывает, что изменения в образовательной среде либо носят постепенный характер и не всегда заметны для обучающихся, либо недостаточно артикулируются и объясняются студентам через существующие коммуникационные каналы.

Готовность студентов формулировать рекомендации по повышению качества программы выражена умеренно: большинство респондентов либо удовлетворены текущим состоянием программы, либо не сформулировали определенную позицию.

Таблица 18 – распределение ответов на Q27. «Что бы Вы могли порекомендовать для повышения качества образовательной программы?»

Закрытия Q27	Частота	Процент
Могу порекомендовать	37	9,0%
Меня устраивает, улучшения не требуются	215	52,4%
Затрудняюсь ответить	158	38,5%
Итого	**410**	**100%**

О готовности предложить рекомендации сообщили 9,0% студентов, 52,4% указали, что улучшения не требуются, еще 38,5% затруднились с ответом.

Данный показатель говорит о сравнительно ограниченном уровне артикулированного запроса на изменения. При этом высокая доля неопределившихся может означать не отсутствие мнения, а отсутствие удобных и привычных каналов для содержательной обратной связи.

Картина по вопросу о наличии конкретных пожеланий практически повторяет предыдущий результат: только ограниченная часть студентов готова сформулировать четкие предложения, тогда как большинство либо считает текущую ситуацию приемлемой, либо не имеет оформленной позиции.

Таблица 19 – распределение ответов на Q28. «Есть ли у Вас конкретные пожелания или рекомендации для повышения качества образования в Академии?»

Закрытия Q28	Частота	Процент
Да, есть	27	6,6%
Нет, все в порядке	226	55,1%
Затрудняюсь ответить	157	38,3%
Итого	**410**	**100%**

О наличии конкретных пожеланий сообщили 6,6% студентов, 55,1% считают, что все в порядке, а 38,3% затруднились ответить,

Это означает, что система обратной связи нуждается не только в сборе сигналов, но и в развитии культуры участия студентов в обсуждении качества образования. Чем проще и понятнее будет формат обратной связи, тем более содержательные предложения можно получить от обучающихся.

3. Итоговые выводы

В целом результаты анкетирования демонстрируют преимущественно положительное восприятие качества образовательного процесса в Уральском институте управления – филиале. По большинству оценочных вопросов доля ответов в диапазоне «4–5» превышает 80%.

К числу наиболее сильных сторон относятся доступность информации об образовательном процессе, работа сайта и личного кабинета, а также практическая составляющая семинарских занятий. Эти показатели формируют основу устойчивого положительного восприятия образовательной среды.

В блоке организации учебного процесса наиболее проблемной зоной выступает расписание занятий. Именно по этому вопросу фиксируется наиболее высокая доля низких оценок, что делает его главным направлением для управленческого улучшения.

Состояние аудиторного фонда оценивается менее однозначно, чем цифровые сервисы и информационная поддержка. Это указывает на необходимость точечного анализа инфраструктурных различий и приоритетов обновления материальной базы.

Профессорско-преподавательский состав в целом получает положительные оценки, однако доля критических ответов здесь выше, чем по ряду других параметров. Следовательно, преподавательский контур требует дополнительной качественной аналитики.

Балльно-рейтинговая система, СДО и административная поддержка оцениваются позитивно, но не без зон вариативности. Для части студентов остается актуальным запрос на большую прозрачность, понятность и предсказуемость взаимодействия с этими механизмами.

Показатели лояльности и оправданности ожиданий можно оценить как хорошие, но не максимальные. Это означает, что филиал обеспечивает приемлемый образовательный опыт, однако не всегда формирует эффект выраженного превышения ожиданий.

Блок вопросов об изменениях качества и предложениях по улучшению показывает высокую долю неопределенности. Это свидетельствует о необходимости усиления коммуникации о реализуемых изменениях и развития более доступных каналов обратной связи.

4. Рекомендации

Провести целевой анализ причин неудовлетворенности расписанием учебных занятий. В рамках такой работы целесообразно оценить наличие «окон», равномерность недельной нагрузки, своевременность публикации изменений и общую предсказуемость учебного графика.

Организовать точечную диагностику состояния аудиторного фонда. Рекомендуется выявить помещения и категории учебных пространств, которые получают сравнительно низкие оценки, и определить приоритеты обновления оборудования, мебели и технического оснащения.

Усилить прозрачность балльно-рейтинговой системы. Для этого необходимо более четко разъяснять студентам критерии начисления баллов, вес различных видов работ, связь текущих результатов с итоговой оценкой и порядок учета разных форм активности.

Провести дополнительную качественную аналитику по преподавательскому составу – через фокус-группы, короткие опросы и сбор анонимных комментариев. Это позволит точнее понять, какие аспекты преподавания вызывают критическое восприятие у части студентов.

Сохранить и развивать сильные стороны цифровой среды, прежде всего сайт, личный кабинет и каналы информирования. Высокие оценки этих сервисов позволяют использовать их как основные инструменты коммуникации о происходящих улучшениях.

Повысить видимость внеучебной деятельности и механизмов административной поддержки. Следует не только поддерживать качество соответствующих процессов, но и обеспечивать, чтобы студенты лучше понимали их возможности и точки входа.

Развивать более простые и адресные каналы обратной связи: мини-опросы, короткие цифровые формы, опросы после завершения модулей и семестров, а также публикацию кратких отчетов о том, какие предложения студентов были учтены.